PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MESA 1-6

481/2022

YSB

Cuenta. Ciudad de México, a diecisiete de mayo de dos mil veintidós, la Secretaria da cuenta al Juez con copia autorizada del auto admisorio y copia simple del oficio registrado bajo el folio **13682. Conste.**

Ciudad de México, a diecisiete de mayo de dos mil veintidós.

Vista la cuenta que antecede, como está ordenado en el cuaderno principal, con fundamento en lo que establecen los artículos 125, 128, 130, 138, 139, 143, 148, 157 y 158 de la Ley de Amparo, con copia autorizada del auto admisorio de esta fecha, dictado en el cuaderno principal a que este incidente corresponde, así como con copia simple de la demanda de amparo; **fórmese** y **tramítese** por duplicado el incidente de suspensión de los actos reclamados relativo al juicio de amparo **481/2022**, promovido **Laura Janette Calderón Camacho**, en representación de su menor hija **V.A.C. y otros,** por propio derecho, contra actos del **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos y de otras autoridades**, por considerarlos violatorios de los derechos humanos previstos en los artículos 1°, 4°, 16 y 19 **de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

Por tal motivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 138, fracción III, de la Ley de Amparo, con copia simple de la demanda de amparo, **requiérase** a las autoridades responsables su informe previo, los que deberán rendir por duplicado y dentro del **plazo improrrogable de cuarenta y ocho horas** siguientes al en que queden notificadas del presente acuerdo.

Apercibidas que de ser omisas a lo anterior, o de no rendir el informe solicitado de manera oportuna, se les impondrá una multa equivalente a cien veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización, de conformidad con lo previsto en los artículos 26, Apartado B, párrafos sexto y séptimo, 123, Apartado A, fracción VI, párrafo primero, así como Segundo y Tercero Transitorios de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 260, fracción I, de la Ley de Amparo.

Se fijan las **ONCE HORAS CON ONCE MINUTOS DEL VEINTICUATRO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTIDÓS,** para la celebración de la audiencia incidental.

En este sentido, es importante destacar que los actos reclamados en la presente instancia incidental, según se advierte de la lectura integral de la demanda de amparo consiste en:

IV. ACTOS RECLAMADOS

En el caso, se señalan como actos reclamados que se atribuyen a las autoridades enunciadas en el capítulo que antecede, los siguientes:

1. Del **C. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos** se reclama la omisión de vacunar a los niños del grupo etario de los 5 a los 11 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, toda vez que son un grupo vulnerable de primordial importancia; y, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios; siendo que la autoridad reclamada, como máxima autoridad sanitaria del país, tiene la obligación de proteger sus derechos fundamentales a la vida, salud, adecuado desarrollo de la personalidad e interés superior del menor. Por el contrario, el titular del ejecutivo federal ha sido omiso en garantizar la vacuna desde el inicio de la Pandemia en el país en fecha 27 de marzo de 2020 y desde que el Estado Mexicano adquirió la vacuna el 23 de diciembre de 2020.

Asimismo se le reclama la aprobación y autorización de la Política nacional rectora de vacunación contra el SARS-CoV-2 para la prevención del COVID-19 en México, en la cual se omite integrar al grupo etario de niños de los 5 a los 11 años de edad, a efecto de que se le aplique la vacuna BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, y, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, sin necesidad de tener que acreditar alguna enfermedad o padecimiento específico, pues todos los niños cuentan con el mismo derecho a salud y a la vida.

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Finalmente, se reclama la instrucción presidencial de crear la estrategia federal denominada "Operativo Correcaminos", a efecto de vacunar a la población mexicana (susceptible a recibir la vacuna), y la Coordinación General de este operativo, en la cual se omite integrar al grupo etario de niños de 5 a 11 años de edad, a efecto de que se le aplique la vacuna BioNTech, Pfizer en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, yy, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, sin necesidad de tener que acreditar alguna enfermedad o padecimiento específico, pues todos los niños cuentan con el mismo derecho a salud y a la vida.

2. Del **C. Titular de la Secretaría de Salud de los Estados Unidos Mexicanos** se reclama la omisión de integrar al grupo etario de niños de 5 a 11 años de edad, en la Política nacional rectora de vacunación contra el SARS-CoV-2 para la prevención del COVID-19 en México; a efecto de que se le aplique la vacuna BioNTech, Pfizer en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, y, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, sin necesidad de tener que acreditar alguna enfermedad o padecimiento específico, pues todos los niños cuentan con el mismo derecho a salud y a la vida, al haber participado y colaborado en la realización y aprobación de dicha política.

Asimismo se le reclama la omisión de integrar en la estrategia federal denominada "Operativo Correcaminos", cuyo objetivo es lograr la cobertura de toda la población mexicana de manera eficaz y efectiva, al grupo etario de niños de 5 a 11 años de edad, a efecto de que se le aplique la vacuna BioNTech, Pfizer en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, y, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, sin necesidad de tener que acreditar alguna enfermedad o padecimiento específico, pues todos los niños cuentan con el mismo derecho a salud y a la vida.

3. Del **C. Titular de la Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud, de la Secretaría de Salud de los Estados Unidos Mexicanos** se reclama la omisión de integrar al grupo etario de niños de 5 a 11 años de edad, en la Política nacional rectora de vacunación contra el SARS-CoV-2 para la prevención del COVID-19 en México; a efecto de que se le aplique la vacuna BioNTech, Pfizer en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, y, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, sin necesidad de tener que acreditar alguna enfermedad o padecimiento específico, pues todos los niños cuentan con el mismo derecho a salud y a la vida; al haber participado y colaborado en la elaboración, revisión y supervisión de dicha política.

4. Del **C. Titular de la Dirección General de Epidemiología, de la Secretaría de Salud de los Estados Unidos Mexicanos** se reclama la omisión de integrar al grupo etario de niños de 5 años a 11 años de edad, en la Política nacional rectora de vacunación contra el SARS-CoV- 2 para la prevención del COVID-19 en México; a efecto de que se le aplique la vacuna BioNTech, Pfizer en sus dos dosis, por ser la única vacuna autorizada para aplicarse a dicho grupo etario, y, para los menores de edad del grupo etario de los 12 a los 17 años con la(s) vacuna(s) BioNTech Pfizer (sic) en sus dos dosis, o con cualquier otra(s) vacuna(s) aprobada(s) para dicho grupo por la Secretaría de Salud y la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios, sin necesidad de tener que acreditar alguna enfermedad o

padecimiento específico, pues todos los niños cuentan con el mismo derecho a salud y a la vida; al haber participado y colaborado en la elaboración y revisión de dicha política.

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

Precisado lo anterior, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 107, fracción X, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 138 de la Ley de Amparo, lo procedente es realizar un análisis ponderado de la apariencia del buen derecho y del interés social a efecto de pronunciarse sobre la suspensión de los actos reclamados.

En ese sentido, resulta de importancia destacar que el Estado Mexicano se encuentra obligado a observar el **principio *pro persona***, establecido en el **artículo 1° Constitucional,** a partir del cual los derechos humanos, deben interpretarse en la forma más amplia en favor de los gobernados.

Lo anterior sin soslayar que en términos del artículo 4°, **es obligación del Estado Mexicano salvaguardar el derecho a la salud**, para lo cual deben emitirse las resoluciones necesarias para lograr este fin, lo que se desprende del análisis sistemático de las disposiciones relativas de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y leyes secundarias, así como los demás instrumentos internacionales relacionados con tal temática en los términos siguientes:

*"**Artículo 4º.***
(…)
***Toda persona tiene derecho a la protección de la salud**. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en*

materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución…"

De la transcripción que antecede se colige que el derecho a la salud, se traduce en la obligación del Estado de establecer los mecanismos necesarios para que todas las personas tengan acceso a los servicios de salud, a través de la implementación de acciones dirigidas a proteger, promover y restaurar la salud del individuo y de la sociedad en general, lo que implica información, **prevención, atención, control de enfermedades y otorgamiento de medicamentos y otros insumos esenciales requeridos para el diagnóstico** y tratamiento de los padecimientos, cuya existencia y disponibilidad debe estar garantizada.

Ahora bien, en el ámbito internacional, el **artículo 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales**, establece lo siguiente:

"***Artículo 12.***

1. *Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.*

2. *Entre las medidas que deberán adoptar los Estados Partes en el Pacto a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:*

a) *La reducción de la mortinatalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños;*
b) *El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente;*
c) *La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas;*
d) *La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad."*

Por su parte, el **artículo 10 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales**, "**Protocolo de San Salvador**", establece:

"***Artículo 10***.

Derecho a la salud
1. *Toda persona tiene derecho a la salud, entendida como el disfrute del más alto nivel de bienestar físico, mental y social. Con el fin de hacer efectivo el derecho a la salud los Estados Partes se comprometen a reconocer la salud como un bien público y particularmente a adoptar las siguientes medidas para garantizar este derecho: a. La atención primaria de la salud, entendiendo como tal la asistencia sanitaria esencial puesta al alcance de todos los individuos y familiares de la comunidad; b. La extensión de los beneficios de los servicios de salud a todos los individuos sujetos a la jurisdicción del Estado; c. La total inmunización contra las principales enfermedades infecciosas; d. La prevención y tratamiento de las enfermedades endémicas, profesionales y de otra índole; e. La educación de la población sobre la prevención y tratamiento de los problemas de salud, y f. La satisfacción de las necesidades de salud de los grupos de más alto riesgo y que por sus condiciones de pobreza sean más vulnerables.".*

De los instrumentos normativos preinsertos, **se pone de relieve que el derecho a la protección a la salud, es reconocido incluso en el ámbito internacional, por lo que es obligación de los Estados garantizar el disfrute del más alto nivel de bienestar físico, mental y social**.

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Además, la **Corte interamericana de Derechos Humanos** emitió la **Declaratoria 1/2020** de nueve de abril de dos mil veinte, en la que señaló que, dada la naturaleza de la pandemia, **los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales deben ser garantizados sin discriminación a toda persona bajo la jurisdicción del Estado**, como son **las niñas y los niños.**

En adición a lo anterior, resulta relevante mencionar que **como parte de las medidas de control para enfrentar la COVID-19, se encuentra la aplicación de una vacuna contra esta enfermedad** y disminuir su impacto en la salud, la economía y la sociedad.

Vacuna cuya distribución está sujeta a lo dispuesto en la "Política Nacional de Vacunación contra el virus SARS-CoV-2, para la prevención de la COVID-19 en México", publicada en la página de Internet oficial www.coronavirus.gob.mx.

Cabe destacar que los promoventes acreditan la edad de sus menores hijos con l**as actas de nacimiento respectivas**; no obstante ello, **debe indicarse que algunos de los menores quejosos que acuden a esta sede constitucional tienen el siguiente rango de edad:**

Número	Nombre del padre o madre del menor	Iniciales del menor	Acta de Nacimiento (fecha de nacimiento)	Edad del menor actual
1.	Laura Janette Calderón Camacho	**V.A.C.**	31/03/2009	13 años
2.	Alina Aimeé Pérez Aguilar	**S.A.P**	30/11/2008	13 años
3.	Paola Mireille Arroyo Loranca	**J.E.A.A**	09/07/2008	13 años
4.	Jessica María Nuñez Guerrero	**D.A.N.**	23/09/2008	13 años
5.	Alma Sánchez Guerrero	**A.X.A.S**	14/02/2010	12 años
6.	María de Lourdes Vargas Lomelí	**A.P.A.V**	06/01/2011	12 años
7.	Fernando Raúl Calderón Cano	**A.C.V**	24/03/2009	13 años
8.	Sergio Adrián Carrillo Flores	**A.C.F**	14/08/2009	12 años
9.	Farid García Lamont	**E.F.G.E**	05/01/2010	12 años
10.	Mariana Sánchez Flores	**R.S.G.S.**	09/05/2009	13 años
11.	Virinia Sepeda Estrada	**V.G.Z**	27/10/2008	13 años
12.	Ana Valeria Martínez Silva	**N.P.G.M**	21/10/2009	12 años
13.	Adriana Patricia Guerrero Neria	**C.M.G.N**	29/03/2010	12 años
14.	Nitzia Yanina Minette Escobedo Mata	**Y.M.H.E**	05/03/2009	13 años
15.	María Isabel Alarcón Villar	**A.M.A.**	04/09/2008	13 años
16.	Rafael Eduardo Mondragón Hernández	**M.E.M.V**	01/08/2009	12 años
17.	Carmen Nathielly Balderas Orta	**A.C.M.B**	24/07/2009	12 años
18.	Judith Orina Sierra Silva	**N.G.O.S**	05/06/2009	12 años
19.	Rebeca Aurora Ochoa Sánchez	**G.P.O**	27/02/2009	13 años
20.	Patricia Violante Silva	**A.N.R.V**	10/09/2008	13 años
21.	Rolando Robles Hernández	**V.D.R.E**	23/02/2009	13 años
22	Claudia Guerra Reyes	**X.A.U.G**	08/09/2007	14 años

María Angelica Vargas Díaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

Lo anterior, resulta relevante, ya que la parte quejosa –por lo que hace a este grupo- **se duele de la omisión de incluir a la población de menores de edad de 12 años o más,** en la Política nacional rectora de vacunación contra el SARS-CoV-2 para la prevención de la COVID-19 en México.

No obstante lo anterior, constituye un hecho notorio para este juzgado federal que a través del Comunicado 23/2021,[1] publicado el veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios –COFEPRIS– hizo del conocimiento del público en general que dictaminó procedente la modificación a las condiciones de autorización para uso de emergencia de la vacuna Pfizer-BioNtech ampliando su indicación terapéutica para la aplicación a los menores de edad **a partir de los 12 años edad**, tal como se advierte a continuación:

> *"La Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Cofepris), ha dictaminado procedente la modificación a las condiciones de autorización para uso de emergencia de la vacuna Pfizer-BioNTech, ampliando la indicación terapéutica para su posible aplicación a partir de los 12 años.*
> *El biológico cuenta con autorización para uso de emergencia desde el 11 de diciembre de 2020, cuando fue sometida a consideración para su aplicación a mayores de 18 años.*
> *El Comité de Moléculas Nuevas (CMN), sesionó sobre esta ampliación de grupo etario el 11 de junio de 2021, y por unanimidad sus integrantes emitieron una opinión favorable.*
> *El 22 de junio, la farmacéutica Pfizer S.A. de C.V., presentó a Cofepris, a través de la Comisión de Autorización Sanitaria, la información de modificación, la cual fue dictaminada por expertas y expertos utilizando criterios técnicos y científicos, incluyendo la opinión no vinculante del CMN.*
> *Esta autorización de uso de emergencia y su respectiva ampliación certifican que el biológico cumple los requisitos de calidad, seguridad y eficacia necesarios para su aplicación a personas de 12 años en adelante.*
> *La vacuna Pfizer-BioNTech es la primera en ser autorizada por la autoridad sanitaria del gobierno federal para su aplicación en adolescentes."*

Por lo anterior, a la fecha, es un hecho notorio para este juzgado federal que **el sector poblacional de menores de edad de 12 años o más, ya pueden inscribirse en el registro** y, por ende, esta circunstancia constituye que, de manera fáctica, **la falta de reconocimiento de ese grupo de población en la política nacional de vacunación, ha dejado de surtir efectos jurídicos y materiales.**

Así es, de la consulta a la página de internet[2] habilitada por el Gobierno Federal, se desprende que **ya es posible que los menores de 12 años de edad o más, sin comorbilidades, puedan inscribirse en el registro para recibir el biológico autorizado para ese sector poblacional.**

Lo anterior se corrobora de la imagen siguiente:

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

[1] https://www.gob.mx/cofepris/articulos/cofepris-emite-modificacion-a-la-autorizacion-para-uso-de-emergencia-de-vacuna-pfizer-biontech-permitira-aplicacion-a-partir-de-12-anos?idiom=es
[2] https://mivacuna.salud.gob.mx/index.php

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así, es posible y viable **que los menores de edad con 12 años de edad o más**, pueden inscribirse en el registro nacional designado para la aplicación de la vacuna contra la COVID-19, por lo que los quejoso señalados en la tabla anteriormente inserta, se ubican en dicho supuesto, es decir, **cuentan con la edad requerida para ser vacunados.**

Bajo ese contexto, **si se toma en consideración que en el presente asunto la parte quejosa solicitó la suspensión de los actos para que de manera provisional cesara la omisión de las responsables de incluir al sector de población de menores de edad de doce años o más para recibir la vacuna con el virus Covid-19 en el documento rector anterior a la Política nacional rectora de vacunación contra el SARS-CoV-2 para la prevención de la COVID-19 en México, versión 9.0 del veinticinco de enero de dos mil veintidós;** lo cierto es que **ya no existe esa omisión para ese grupo etario**, en tanto que la Secretaría de Salud del Gobierno Federal ya habilitó la inscripción de ese sector de la población al registro para la aplicación de la vacuna contra la COVID-19, como se ha demostrado; en otras palabras, se **ha habilitado su inclusión en la estrategia nacional de aplicación de esa vacuna.**

En esa tesitura, **RESULTA IMPROCEDENTE LA SUSPENSIÓN SOLICITADA para los menores enlistados,** en la medida que –dado su rango de edad– han sido incluidos en la etapa de vacunación que actualmente se encuentra en desarrollo y, en consecuencia, **es eminente que se aplicarán los biológicos.**

En consecuencia se procede **NEGAR la SUSPENSIÓN PROVISIONAL a los menores que se enuncian, toda vez que a ningún fin práctico conduciría conceder la suspensión provisional si los efectos para los cuales fue solicitada han cesado.**

Por otra parte, como se expuso, **como parte de las medidas de control para enfrentar la COVID-19, se encuentra la aplicación de esta vacuna contra esta enfermedad** y disminuir su impacto en la salud, la economía y la sociedad; **vacuna cuya distribución está sujeta** a lo dispuesto en la "Política Nacional de Vacunación contra el virus SARS-CoV-2, **la cual no contempla la aplicación de vacunas a los menores de edad entre cinco y once años de edad.**

Partiendo de lo anterior, se observa lo siguiente por los menores que a continuación se describen:

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

1. **Acta de nacimiento** del menor **P.A.Z.**, de donde se advierte que nació el **veintiocho de agosto de dos mil diecisiete**, por lo que tiene la edad de **cuatro años** (a la fecha).
2. **Acta de nacimiento** del menor **R.G.M.**, de donde se advierte que nació el **uno de diciembre de dos mil diecisiete**, por lo que tiene la edad de **cuatro años** (a la fecha).
3. **Acta de nacimiento** del menor **E.H.H.**, de donde se advierte que nació el **treinta de agosto de dos mil diecisiete**, por lo que tiene la edad de **cuatro años** (a la fecha).
4. **Acta de nacimiento** del menor **L.T.F.**, de donde se advierte que nació el **quince de octubre de dos mil diecisiete**, por lo que tiene la edad de **cuatro años** (a la fecha).

De las constancias referidas previamente, se acredita que los menores aludidos que acuden al juicio de amparo representados por sus progenitores, tienen las edades de **cuatro años.**

Al respecto, **es factible señalar lo establecido en la jurisprudencia** I.4o.A. J/1 K (11a.) sustentada por el **Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito,** consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, con número de registro 2024193, cuyo rubro y texto son los siguientes:

> ***"SUSPENSIÓN DE OFICIO Y DE PLANO EN EL JUICIO DE AMPARO. PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LA OMISIÓN DE APLICAR LA VACUNA CONTRA EL VIRUS SARS-CoV-2 PARA LA PREVENCIÓN DE LA COVID-19 A LOS MENORES QUE CONFORMAN EL GRUPO ETARIO DE CINCO A ONCE AÑOS, AL ADVERTIRSE QUE COMPROMETE SU VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL, PRIVILEGIANDO EL INTERÉS SUPERIOR DEL MENOR DE EDAD Y EL DERECHO A LA SALUD CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 4o. CONSTITUCIONAL.*** *Hechos: Los menores quejosos, pertenecientes al grupo etario de cinco a once años de edad, reclamaron en amparo la omisión de las autoridades de salud del Estado Mexicano de aplicar la vacuna contra el virus SARS-CoV-2 para la prevención de la COVID-19, por no estar comprendido en la política pública de prevención de la enfermedad, mediante la aplicación de alguna de las vacunas disponibles, lo que les mantiene en riesgo de contagio y de afectación, que por su gravedad puede afectar no sólo su salud, sino su vida e integridad física, por las severas secuelas que pueden ocasionarse. Las autoridades sanitarias se han negado a aplicar a los menores de ese grupo de edad las vacunas, señalando que no les resulta necesario, en tanto que el virus indicado no les afecta, ni se trata de un producto aprobado por ellas para ese rango de edad. La experiencia ha mostrado que es ascendente la tendencia de incremento de afección a los integrantes de ese sector de la población, y se han registrado numerosos casos de deceso. El estudio realizado por uno de los laboratorios productores de la vacuna para prevenir la COVID-19 ha demostrado que se trata de una medida segura y eficaz para los menores de edad del grupo de cinco a doce años en una dosificación diferenciada de la prevista para el resto de la población. Criterio jurídico: Este Tribunal Colegiado de Circuito determina que procede conceder la suspensión de oficio y de plano contra la omisión de vacunar contra el virus SARS-CoV-2 para prevenir la COVID-19 a los quejosos, pues la decisión de no hacerlo compromete gravemente su vida, salud e integridad personal, siendo que, en observancia del mandato constitucional de proteger y concretar los derechos fundamentales de los menores de edad en el más alto grado posible, la autoridad sanitaria está obligada a su aplicación. Justificación: En términos del artículo 126 de la Ley de Amparo, interpretado en forma extensiva, en aplicación del principio pro persona, la suspensión debe concederse de oficio y de plano, entre otros casos, contra actos que importen peligro de privación de la vida, dentro de los que se consideran los actos reclamados que niegan a los menores quejosos el acceso a la vacuna contra la COVID-19. Es un hecho notorio que esa enfermedad, causante de*

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la epidemia mundial que actualmente acontece, puede tener efectos notables en la salud de los menores quejosos y provocarles daños irreparables o, incluso, la muerte. Entre las vacunas hasta ahora producidas, autorizadas para uso de emergencia, la desarrollada por los laboratorios Pfizer-BioNTech se ha considerado segura y eficaz para ser utilizada en el grupo de menores de cinco a doce años, y ese reconocimiento motivó que las autoridades sanitarias de otros países, destacadamente la Administración de Alimentos y Medicamentos de los Estados Unidos de América y la Agencia Europea del Medicamento –Food and Drug Administration y European Medicines Agency, respectivamente– y la Agencia Española de Medicamentos y Productos Sanitarios, ordenaran la inoculación de la población que se encuentra en ese rango etario. En México, las autoridades sanitarias no se han pronunciado al respecto, por lo cual, habiendo solicitado este órgano judicial a expertos de instituciones médicas enfocadas a la atención de pacientes con esa afección en los ámbitos público y privado, opinión sobre la viabilidad del empleo de esa vacuna en nuestro país, éstos coincidieron en que se trata de una medida de protección utilizable a nivel global. Se considera que es un deber de las autoridades de salud velar por la mayor protección disponible en favor de los menores quejosos, lo que implica aplicarles la vacuna que se encuentra disponible en la dosificación y bajo las condiciones que se han identificado como favorables al fin perseguido. En esta decisión convergen tanto el interés superior del menor de edad como el derecho a la salud reconocidos en el artículo 4o. constitucional, cuyo contenido ordena a las autoridades garantizar el más alto nivel de salud, por todos los medios apropiados, hasta el máximo de los recursos de que disponga, garantizando la práctica de todas las medidas necesarias para ello. Las diversas opiniones científicas emitidas por autoridades expertas en materia de salud, tanto a nivel nacional como internacional, evidencian los serios riesgos y peligros de no administrar el biológico Pfizer-BioNTech a menores que conforman el grupo etario de cinco a once años y, en contrapartida, los riesgos y contraindicaciones son de mucho menor entidad, lo que permite ponderar la razonabilidad y conveniencia de aplicarles la vacuna a los menores quejosos. Es decir, la evaluación ponderada de ventajas, desventajas, daños previsibles y riesgos conduce a considerar preferible aplicar la vacuna y no negarla, acorde con lo solicitado por los padres en pleno ejercicio de su autonomía, como responsables de la salud e integridad de sus menores hijos. De ahí que se considere oportuna la medida cautelar de oficio y de plano pues, de lo contrario, indebidamente se preservaría una situación de riesgo para la vida e integridad personal de los menores quejosos, dado que su petición se funda en la condición de peligro grave que implica no recibir el esquema de vacunación anti COVID-19, con lo cual se surte uno de los supuestos previstos en el artículo 126, en armonía con los diversos preceptos 15 y 147, párrafo último, de la Ley de Amparo, al indicar que el órgano jurisdiccional tomará las medidas necesarias para evitar que se defraude el derecho de los menores, en tanto se dicte sentencia definitiva en el juicio de amparo"

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

De la jurisprudencia transcrita se obtiene, que el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito determinó que era un hecho notorio que la COVID-19, causante de la epidemia mundial que actualmente acontece, podía tener efectos notables en la salud de los menores quejosos y provocarles daños irreparables o, incluso, la muerte.

Indicó que entre las vacunas hasta ahora producidas, autorizadas para uso de emergencia, la desarrollada por los laboratorios Pfizer-BioNTech se ha considerado segura y eficaz para ser utilizada en el grupo de menores de cinco a doce años, y ese reconocimiento motivó que las autoridades sanitarias de otros países, destacadamente la Administración de Alimentos y Medicamentos de los Estados Unidos de América y la Agencia Europea del Medicamento –Food and Drug Administration y European Medicines Agency, respectivamente– y la Agencia

Española de Medicamentos y Productos Sanitarios, ordenaran la inoculación de la población que se encuentra en ese rango etario.

Señaló que en México, las autoridades sanitarias no se han pronunciado al respecto; sin embargo, expertos de instituciones médicas enfocadas a la atención de pacientes con esa afección en los ámbitos público y privado, opinaron sobre la viabilidad del empleo de esa vacuna en nuestro país, y coincidieron en que se trata de una medida de protección utilizable a nivel global.

Consideró que era un deber de las autoridades de salud velar por la mayor protección disponible en favor de los menores quejosos, lo que implicaba aplicarles la vacuna que se encuentra disponible en la dosificación y bajo las condiciones que se han identificado como favorables al fin perseguido.

Apuntó que en esa decisión convergían tanto el interés superior del menor de edad como el derecho a la salud reconocidos en el artículo 4o. constitucional, cuyo contenido ordena a las autoridades garantizar el más alto nivel de salud, por todos los medios apropiados, hasta el máximo de los recursos de que disponga, garantizando la práctica de todas las medidas necesarias para ello.

Indicó que las diversas opiniones científicas emitidas por autoridades expertas en materia de salud, tanto a nivel nacional como internacional, evidencian los serios riesgos y peligros de no administrar el biológico Pfizer-BioNTech a menores que conforman el grupo etario de **cinco a once años** y, en contrapartida, los riesgos y contraindicaciones son de mucho menor entidad, lo que permite ponderar la razonabilidad y conveniencia de aplicarles la vacuna a los menores quejosos.

De ahí que consideró oportuna la medida cautelar de oficio y de plano pues, de lo contrario, indebidamente se preservaría una situación de riesgo para la vida e integridad personal de los menores quejosos, dado que su petición se funda en la condición de peligro grave que implica no recibir el esquema de vacunación anti COVID-19, con lo cual se surte uno de los supuestos previstos en el artículo 126, en armonía con los diversos preceptos 15 y 147, párrafo último, de la Ley de Amparo.

Jurisprudencia publicada el dieciocho de febrero del año en curso, misma que comparte este órgano jurisdiccional y obligatoria para este órgano jurisdiccional a partir del día de la fecha, en términos del artículo 217 de la Ley de Amparo.

En consecuencia, **en estricta observancia a la jurisprudencia** I.4º.A.J/1k (11a.), procede **NEGAR la SUSPENSIÓN PROVISIONAL a los menores que se enuncian, toda vez que la edad mínima para administrar la vacuna contra el virus SARS-CoV-2 es de cinco años.**

Finalmente, como se expuso, la parte promovente señaló como actos reclamados:

- **La omisión de aplicar la vacuna contra el virus SARS-CoV-2 a los menores que se detallan en la siguiente lista:**

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Número	Nombre del padre o madre del menor	Iniciales del menor	Acta de Nacimiento (fecha de nacimiento)	Edad del menor actual
1.	Jairzinho Alcivia Alcivia	**X.A.T**	13/06/2013	9 años
2.	Alma Fabiola Márquez Torres.	**I.A.M**	14/11/2014	7 años
3.	Alina Aimeé Pérez Aguilar	**G.A.P**	09/08/2016	5 años
4.	Verónica Remirez Santa Maria	**R.M.A.R.**	19/08/2010	11 años
5.	Luis Enrique Álvarez Corvera	**F.A.A.**	28/03/2015	6 años
6.	Luis Enrique Álvarez Corvera	**M.F.A.A.**	22/06/2013	8 años
7.	Paola Mireille Arroyo Loranca	**D.S.A.A**	13/10/2010	11 años
8.	Horacio Ambriz Padilla	**A.A.A**	06/11/2010	11 años
9.	Horacio Ambriz Padilla	**P.A.A**	27/05/2014	7 años
10.	Horacio Ambriz Padilla	**V.A.A**	27/05/2014	7 años
11.	Jessica María Nuñez Guerrero	**R.A.N**	22/11/2012	9 años
12.	Fernando Andraca Valdés	**S.S.A.H**	24/09/2016	5 años
13.	Viridiana Flores Quezada	**N.A.F**	04/11/2016	5 años
14.	Maryel Guerra Sánchez	**M.A.G.**	04/10/2012	9 años
15.	Verónica López Fuentes	**V.S.A.L**	20/01/2015	7 años
16.	Grecia Galván Alcántara	**S.A.A.G**	04/01/2013	9 años
17.	María Elena Bravo Gómez	**L.A.A.B**	10/08/2013	8 años
18.	Ma. Del Carmen Pacheco Moreno	**M.G.B.P**	23/06/2016	5 años
19.	Viridiana Cano Flores	**M.B.C**	03/06/2015	6 años
20.	Sofía López Reyes y Felipe de Jesús Barajas Sánchez	**R.B.L**	24/07/2014	7 años
21.	Hilel Bistres Shrem y María Dominique Rivera Pérez	**A.B.R.**	07/06/2014	7 años
22.	Fanny Rodríguez Vallejo	**A.O.B.R.**	04/12/2012	9 años
23.	Beatriz Elena Ávalos Chávez	**L.B.Á.**	24/09/2010	11 años
24.	Carlos Eduardo Calderón Romero	**R.C.A.**	19/07/2014	7 años
25.	José Leandro Calderón Cano	**R.C.D**	19/11/2010	11 años
26.	Esmeralda Medina Prina	**D.C.M.**	03/05/2014	7 años
27.	José Luis Carrillo Zepeda	**A.N.C.R**	26/01/2011	11 años
28.	Luz del Carmen Morales Valencia	**M.C.M.**	13/04/2012	9 años
29.	Itziar Sainz González	**E.C.S**	16/02/2016	6 años
30.	Itziar Sainz González	**A.C.S**	31/05/2012	9 años
31.	Tamara Luca Galicia	**E.C.L.**	07/01/2012	10 años
32.	Daniel Cervantes Ceballos	**M.S.C.T**	29/12/2014	7 años
33.	Elena Desirre Martini	**A.C.M**	22/04/2014	7 años

Maria Angelica Vargas Diaz
70:6a:66:20:20:74:65:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:07:e3
01/07/23 13:13:39

	Rodríguez			
34.	Cecilia Pichardo Meza	**F.C.P.**	26/06/2014	7 años
35.	Priscila Cruz Flores	**D.L.C.C**	30/03/2015	6 años
36.	Flor de Lourdes Silva Meurinne	**A.C.S**	09/02/2011	11 años
37.	Flor de Lourdes Silva Meurinne	**S.C.S.**	01/02/2015	7 años
38.	Roberto Heriberto Cortes Camacho	**L.C.R.**	09/12/2013	8 años
39.	Fabiola Dagnino Chacon	**V.C.D.**	09/11/2016	5 años
40.	Karen Lizette Guarneros Gómez Gallardo	**M.D.G**	29/07/2011	10 años
41.	Araceli Mariana Rojas Blanco	**J.A.O.R.**	21/05/2014	7 años
42.	Diego del Olmo Díaz Castillo	**N.O.G**	28/10/2015	6 años
43.	Héctor Díaz Gómez	**H.D.O**	05/02/2012	10 años
44.	Elsa Diana Godinez Oidor	**I.D.G**	12/07/2014	7 años
45.	Ángela Patricia Reyes Catalán	**L.R.E.R**	16/04/2016	5 años
46.	Andrea Elizabeth Melendrez Grande	**D.A.E.M.**	27/04/2015	6 años
47.	Carlos Elbert Estrada Guerra	**I.E.A.**	11/02/2011	11 años
48.	Claudia Tania Vázquez Saldivar	**S.F.V.**	16/08/2011	10 años
49.	Welwitschia Ceja Quiroz	**D.F.C**	07/09/2010	11 años
50.	Welwitschia Ceja Quiroz	**E.F.C**	06/07/2016	5 años
51.	Bernardo Flores Heimann	**M.F.P**	20/10/2016	5 años
52.	Bernardo Flores Heimann	**V.F.P**	04/09/2014	7 años
53.	Laura Minerva Ventura Lugo	**C.F.V**	28/04/2011	10 años
54.	Hugo Arturo Galarza Mendoza	**H.G.S**	24/02/2017	5 años
55.	Nora Alvares Coghlan	**S.G.A**	22/05/2012	9 años
56.	Claudia Elena Rodríguez Gómez	**P.G.R**	17/12/2012	9 años
57.	Ángel Santiago Galvez Martínez	**S.G.T**	08/01/2011	11 años
58.	Omar García Hernández	**L.D.M.G.B**	31/12/2015	6 años
59.	Martha Leticia de la Torre Cruz	**R.G.T.**	10/10/2013	8 años
60.	Nadia Fabiola Galván Cordero	**E.G.G.G.**	14/05/2011	10 años
61.	Paulina Guadalupe Aviña Mejorado	**M.G.A.**	20/02/2017	5 años
62.	Paulina Guadalupe Aviña Mejorado	**M.G.A.**	02/12/2014	7 años
63.	Claudia Nallely Martínez Hernández y Ricardo Javier Gómez Berrones	**R.G.M.**	26/10/2013	8 años
64.	Pedro Jancarlo Gómez Vega	**A.V.G.P.**	08/12/2015	6 años
65.	Luis Octavio González	**R.G.A.A.**	10/03/2015	7 años

Maria Angelica Vargas Diaz
70:6a:66:20:20:74:65:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:07:e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	Aragón Martínez			
66.	Yadira Araceli Jacob García	**L.F.G.J.**	19/10/2010	11 años
67.	Rosa Victoria Rodriguez Marian	**E.R.G.R.**	05/03/2017	5 años
68.	Magda Vianney Segundo Rubio	**I.G.S**	25/02/2014	8 años
69.	Magda Vianney Segundo Rubio	**R.G.S**	02/06/2015	6 años
70.	Ana Valeria Martínez Silva	**S.G.M.**	07/03/2015	7 años
71.	Roberto Guerrero Morón	**N.G.G.R**	09/07/2011	10 años
72.	Mariana López Benitez	**E.G.L.**	06/12/2011	10 AÑOS
73.	Jaqueline Pérez Ramos	**P.S.G.P**	05/05/2014	7 años
74.	Jaqueline Pérez Ramos	**X.G.P**	20/12/2011	10 años
75.	Myrna Andrade López	**J.H.A**	08/04/2016	5 años
76.	Myrna Andrade López	**M.J.H.A**	29/04/2014	7 años
77.	Jesús Alberto Hernández Velásquez	**A.H.B**	29/10/2013	8 años
78.	Jesús Alberto Hernández Velásquez	**D.H.B**	18/04/2015	6 años
79.	Jesús Alberto Hernández Velásquez	**B.H.B**	18/04/2015	6 años
80.	Georgina Heredia Montes	**M.H.H.**	07/08/2014	7 años
81.	Claudia Navarro Rosell	**S.V.H.N**	23/05/2016	5 años
82.	Claudia Navarro Rosell	**M.F.H.N**	15/10/2012	9 años
83.	Jessica Noemí Padilla Domínguez	**D.L.H.P**	20/10/2016	5 años
84.	Jessica Noemí Padilla Domínguez	**A.S.H.P**	04/11/2013	8 años
85.	Olivia Maya García	**B.M.H.R.N**	23/11/2012	9 años
86.	Lilian Ruiz Serna	**V.H.R**	18/06/2012	9 años
87.	Ana Cristina Villareal Cantu	**R.H.V**	05/08/2011	10 años
88.	Ana Cristina Villareal Cantu	**R.H.V**	30/05/2013	8 años
89.	Jannay Gutierrez Gavidia	**A.H.G**	20/12/2014	7 años
90.	Gabriela Asunción Mateos Torres	**F.H.M**	04/09/2015	6 años
91.	Gabriela Asunción Mateos Torres	**L.F.H.M**	17/09/2013	8 años
92.	Rosaura Alejandra Velazco Carranza	**A.J.V**	12/09/2014	7 años
93.	Rosaura Alejandra Velazco Carranza	**S.J.V.**	08/02/2016	6 años
94.	Ma. Alejandrina Manzo Sanabria	**A.R.L.M**	18/06/2013	8 años
95.	Elizabeth Mani Tlamani	**S.L.M**	29/04/2013	8 AÑOS
96.	Elizabeth Mani Tlamani	**A.L.L.M**	11/05/2015	6 años
97.	Edgar López López	**A.D.L.A**	11/05/2012	9 años
98.	Juan López Palacios	**M.F.L.D**	16/10/2013	8 años
99.	Hipólito López Morales	**D.A.L.M**	06/01/2013	9 años
100.	Francisco Jesús Lugo Díaz	**F.N.L.S**	28/11/2013	8 años
101.	Paloma Jimena Vera Gil	**L.M.V**	20/11/2015	6 años
102.	Karla Gabriela Ruiz Domínguez	**D.K.M.R**	01/01/2015	7 años

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

103.	Erika Liliana González Chávez	**I.S.M.G.**	20/08/2013	8 años
104.	Alicia Martínez Robles	**D.M.M.**	27/12/2016	5 años
105.	María del Rosario Sánchez Vera	**R.M.S.**	26/03/2013	8 años
106. A	Azucena Medina Vásquez	**L.R.M.V.M**	05/11/2011	10 años
107.	Selene Isacc Martínez Ramírez	**O.M.M.M**	14/11/2013	8 años
108.	Eliset Hernández Peña	**D.X.M.H**	17/11/2015	6 años
109.	Bianca Alejandra Martínez Silva	**H.M.M.**	16/11/2012	9 años
110.	Daniela Islas Escalante	**M.M.I.**	02/07/2015	6 años
111.	Daniela Inés Rivera Gómez	**A.S.M.R**	04/08/2015	6 años
112.	Gabriel Guadalupe Estrada García	**D.A.M.E**	19/02/2014	7 años
113.	Claudia Socorro López Alvares	**R.M.L**	21/10/2012	9 años
114.	Jorge Cesar Monroy Ortiz	**D.M.M.**	22/02/2012	8 años
115.	Amanda Magaly Chávez Camacho	**I.M.C**	06/06/2015	6 años
116.	Alfredo Montero Flores	**S.M.C**	12/03/2012	9 años
117.	Alfredo Montero Flores	**S.M.C**	12/03/2012	9 años
118.	Brenda Quiroz González	**D.M.M.Q**	14/08/2014	7 años
119.	Guillermo Morales Hernández	**C.M.C**	18/05/2015	6 años
120.	Guillermo Morales Hernández	**G.M.C**	11/02/2012	10 años
121.	Brenda María Reyes Velásquez	**M.J.M.R**	31/05/2011	10 años
122.	Andrea Margarita Quintal Sen	**L.J.N.Q**	13/07/2015	6 años
123.	Andrea Margarita Quintal Sen	**S.A.N.Q**	06/10/2016	5 años
124.	Erika de la Luz Jasso Elías	**A.D.N.J**	25/09/2014	7 años
125.	Elizabeth Ramírez Flores	**G.O.R**	03/10/2016	5 años
126.	José Ramón Ordaz Silva	**M.R.O.A**	01/04/2015	6 años
127.	Ricardo Orozco Canto	**M.O.O**	09/06/2014	7 años
128.	Eréndira García Torres	**A.O.G**	20/08/2012	9 años
129.	Diana Palma Martínez	**A.E.O.P.**	04/06/2014	7 años
130.	Diana Palma Martínez	**G.I.O.P**	07/10/2010	11 años
131.	Laura Ramírez Rodriguez	**E.P.R**	14/06/2012	9 años
132.	Elias Parra Hernández	**L.P.M**	23/10/2012	9 años
133.	Francisco José Peralta Sánchez	**I.P.R**	18/07/2016	5 años
134.	Norma Giselle Ángeles Romero	**M.P.A**	16/10/2010	11 años
135.	Norma Giselle Ángeles Romero	**M.P.A**	13/03/2015	6 años
136.	Martha Eloisa Carrillo Flores	**R.P.C**	20/04/2013	8 años
137.	Ivonne Andrea Chacón Boulouf	**A.A.P.C**	28/08/2015	6 años
138.	Flor de María León Hernández	**R.P.L**	26/04/2015	6 años
139.	Gabriel Pérez Espinoza	**A.P.M.**	27/07/2013	8 años

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

140.	Gabriel Pérez Espinoza	**E.P.M**	27/07/2013	8 años
141.	Jazmín Alejandra Rosas Machuca	**F.M.P.R**	05/06/2015	6 años
142.	Ernesto Manuel Pérez Tejada Coronado	**J.J.P.T.G**	21/01/2014	8 años
143.	Ernesto Manuel Pérez Tejada Coronado	**J.P.T.G**	05/05/2012	9 años
144.	Luis Rodrigo Ramírez Espinosa	**M.R.L**	08/12/2015	6 AÑOS
145.	Claudia Patricia Roldán Amaro	**A.G.R.R**	21/06/2014	7 años
146.	Judith Zubia Drown	**M.R.Z.**	09/11/2011	10 años
147.	Judith Zubia Drown	**O.R.Z**	01/05/2010	11 años
148.	Karina Alcántara Soria	**A.M.R.A**	05/01/2016	6 años
149.	David Rodrigo Ramos Castillo	**M.R.G.**	06/06/2015	6 años
150.	Sergio Reyes Inurrigarro	**J.V.R.R**	27/11/2015	6 años
151.	Fausto Ricaño Vergara	**A.V.R.G**	23/07/2016	5 años
152.	Fausto Ricaño Vergara	**A.V.R.G**	13/09/2013	8 años
153. 8	Ivon Cordero Mejía	**E.T.R.C**	03/02/2017	5 años
154.	Rolando Robles Hernández	**J.R.E**	22/05/2013	8 años
155.	Daniel Rodriguez Gómez	**I.D.R.M**	05/03/2013	9 años
156.	Mario Alberto Rodriguez Cajigal	**M.R.O**	02/06/2010	11 años
157.	Gisela Guadalupe Arenas Hernandez	**G.R.A**	14/10/2014	7 años
158.	Andrea Atala Navarro	**D.R.A**	23/12/2016	5 años
159.	Rocío Azucena Chávez Villegas	**S.R.C**	11/02/2011	11 años
160.	Vania Villalobos Aguilera	**A.R.V**	13/11/2013	8 años
161.	Rocío Guadalupe Ponce Paredes	**M.S.P**	8/11/2012	9 años
162.	Aracely Corona Orozco	**D.S.C**	05/06/2014	7 años
163.	Aracely Corona Orozco	**M.A.S.C**	05/04/2013	8 años
164.	Alma Rosa Rivera Nesahual	**L.S.R**	19/12/2013	8 años
165.	Alma Rosa Rivera Nesahual	**S.P.S.R**	20/12/2016	5 años
166.	Beatriz Ariadna Gómez Saldoval	**V.L.S.G**	29/06/2011	10 años
167.	Delia Angélica Ortiz Trujillo	**A.S.M.O**	21/06/2013	8 años
168.	Delia Angélica Ortiz Trujillo	**A.S.M.O**	21/06/2013	8 años
169.	Marco Ivan Serra Ortiz	**I.N.S.V.**	14/03/2016	5 años
170.	José Fernando Solórzano Santana	**S.F.S.G**	12/10/2012	9 años
171.	Luis Alfredo Soto Chávez	**M.R.S.I**	08/07/2014	7 años
172.	Luis Alfredo Soto Chávez	**L.M.S.I**	27/02/2012	10 años
173.	Patricia Ortiz Arreola	**M.P.E.O**	22/09/2012	9 años
174.	Patricia Ortiz Arreola	**J.M.E.O**	24/10/2014	7 años
175.	Patricia Ortiz Arreola	**J.M.E.O**	16/04/2016	5 años
176.	Victor Teliz Huitron	**S.T.P**	16/09/2010	11 años
177.	Marisol Lissett Cervantes Fernández	**I.T.C.**	24/05/2013	8 años
178.	Ana Lilia Alejandra Trujano Piña	**A.F.T.T**	03/06/2011	10 años

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

179.	Martha Angélica García Ramírez	**M.J.T.G**	27/05/2015	6 años
180.	Karla Falcón Acevedo	**L.T.F**	19/04/2014	7 años
181.	Guadalupe Miroslava Suarez Jiménez	**A.E.S**	08/07/2016	5 años
182.	Carlos Tovar Vargas	**A.T.G**	14/12/2015	6 años
183.	Elizeth Gómez Mejía	**D.T.G**	08/01/2011	11 años
184.	Juan Valdes Mejía	**J.E.V.C**	27/02/2011	11 años
185.	Julio Cesar Valdiviezo Gaspar	**J.C.V.R**	12/06/2015	7 años
186.	Carla Robina Cordera	**M.E.V.R**	31/12/2014	7 años
187.	Diana Lizeth Ponce Gómez	**S.A.V.P**	11/11/2016	5 años
188.	Gabriela Haydee Lara Rodríguez	**X.V.L**	24/10/2016	5 años
189.	Nadia Estefana Barenca Escobar	**L.E.V.B**	09/11/2010	11 años
190.	Nadia Estefana Barenca Escobar	**R.E.V.B.**	11/01/2016	6 años
191.	Olivia García Guerrero	**N.S.V.G**	18/09/2012	9 años
192.	Olivia García Guerrero	**I.G.V.G**	27/02/2009	13 años
193.	Daniel Vásquez Serrano	**A.D.V.R**	15/12/14	7 años
194.	Daniel Vásquez Serrano	**A.Y.V.R**	02/12/2012	9 años
195.	Luis Felipe Velasquez Rosas	**R.S.V.L**	19/07/2012	9 años
196.	Dorian Germán Verduzco Meza	**D.G.V.M.**	03/01/14	8 años
197.	Samantha Isis Reyes Rondero	**I.V.R.**	04/12/2013	8 años
198.	Valeria Guadalupe Corona Castañeda	**S.V.C**	02/03/2015	7 años
199.	Carlos Enrique Villegas Gómez	**C.A.V.C.**	30/04/2013	8 años
200.	Carlos Enrique Villegas Gómez	**E.V.C.**	09/12/2015	6 años
201.	Sandra Ivonne Palacios Dueñas	**M.V.P**	04/05/2016	5 años
202.	Hugo Abraham Wirth Nava	**V.W.S**	13/04/2013	8 años
203.	Fernando López Martínez	**G.L.R.**	01/05/2017	5 años
204.	Claudia Patricia Roldán Amaro	**M.R.R.R**	20/04/2017	5 años

Toda vez que los promoventes **acreditaron las edades** de sus menores hijos con las actas de nacimiento anexadas tal y como se advierte de la tabla antes citada.

En estricta observancia a la jurisprudencia I.4º.A.J/1k (11a.), procede **CONCEDER LA SUSPENSIÓN PROVISIONAL a los menores que anteceden para que las autoridades responsables:**

1. De manera inmediata realicen todas las gestiones necesarias, tomando en consideración lo señalado en la jurisprudencia "SUSPENSIÓN DE OFICIO Y DE PLANO EN EL JUICIO DE AMPARO. PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LA OMISIÓN DE APLICAR LA VACUNA CONTRA EL VIRUS SARS-CoV-2 PARA LA PREVENCIÓN DE LA COVID-19 A LOS MENORES QUE CONFORMAN EL GRUPO ETARIO

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

DE CINCO A ONCE AÑOS, AL ADVERTIRSE QUE COMPROMETE SU VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL, PRIVILEGIANDO EL INTERÉS SUPERIOR DEL MENOR DE EDAD Y EL DERECHO A LA SALUD CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 4o. CONSTITUCIONAL, que aborda el tema de aplicación de la vacuna para el virus Covid-19 para los menores que comprenden el grupo etario de cinco a once años; **y con base en ello, valoren si los menores de edad listados en la tabla que antecede, son aptos para recibir la vacuna y de ser afirmativa tal cuestión, les sea aplicada la que corresponda contra el Coronavirus SARS-CoV-2 (Covid-19).**

En la inteligencia de que la medida cautelar que ahora se otorga, no suspende cualquier otro acto diverso que no sea materia de la demanda de amparo, y estará vigente hasta en tanto se dicte la sentencia que en derecho corresponda en el presente asunto.

En este punto resulta significativo mencionar que, no pasa desapercibida la jurisprudencia de rubro: ***SUSPENSIÓN DE PLANO EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. POR REGLA GENERAL ES IMPROCEDENTE CONCEDERLA CONTRA LA OMISIÓN DE INCLUIR A LOS MENORES DE ENTRE CINCO Y ONCE AÑOS DE EDAD EN LA "POLÍTICA NACIONAL DE VACUNACIÓN CONTRA EL VIRUS SARS-CoV-2, PARA LA PREVENCIÓN DE LA COVID 19 EN MÉXICO" Y DE VACUNARLOS, AL NO CONSTITUIR ACTOS QUE NECESARIAMENTE PONGAN EN PELIGRO SU VIDA O INTEGRIDAD FÍSICA.***, la cual esencialmente establece que no procede conceder la suspensión de plano respecto de los menores de cinco a once años de edad respecto de la política nacional de vacunación contra el virus Covid-19; la cual se contrapone con la diversa jurisprudencia de rubro **"SUSPENSIÓN DE OFICIO Y DE PLANO EN EL JUICIO DE AMPARO. PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LA OMISIÓN DE APLICAR LA VACUNA CONTRA EL VIRUS SARS-CoV-2 PARA LA PREVENCIÓN DE LA COVID- 19 A LOS MENORES QUE CONFORMAN EL GRUPO ETARIO DE CINCO A ONCE AÑOS, AL ADVERTIRSE QUE COMPROMETE SU VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL, PRIVILEGIANDO EL INTERÉS SUPERIOR DEL MENOR DE EDAD Y EL DERECHO A LA SALUD CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 4o. CONSTITUCIONAL**.", la cual señala que sí procede la suspensión de plano respecto de los actos en comento.

Sin embargo, en virtud que ambos criterios son obligatorios para este órgano jurisdiccional de conformidad con los artículos 217, en relación con el Décimo transitorio, ambos de la Ley de Amparo, este Juzgador se encuentra facultado para decidir de entre ellos el criterio que adoptará como orientador para efectos de la medida cautelar que se provee.

En ese sentido, el criterio que sustenta la presente determinación por las consideraciones que la integran y que resultan orientadoras, atiende a la jurisprudencia **I.4º.A.J/1k (11a.)**, establecida por el **Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito,** del rubro: **"SUSPENSIÓN DE**

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

OFICIO Y DE PLANO EN EL JUICIO DE AMPARO. PROCEDE CONCEDERLA CONTRA LA OMISIÓN DE APLICAR LA VACUNA CONTRA EL VIRUS SARS-CoV-2 PARA LA PREVENCIÓN DE LA COVID-19 A LOS MENORES QUE CONFORMAN EL GRUPO ETARIO DE CINCO A ONCE AÑOS, AL ADVERTIRSE QUE COMPROMETE SU VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL, PRIVILEGIANDO EL INTERÉS SUPERIOR DEL MENOR DE EDAD Y EL DERECHO A LA SALUD CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 4o. CONSTITUCIONAL., la cual resulta coincidente con el criterio que ha sostenido este juzgador, como **base para la procedencia de la medida cautelar que se solicita y se provee**, pues **en esta decisión convergen** tanto el **interés superior del menor como el derecho a la salud reconocidos en el artículo 4o. constitucional**, cuyo contenido ordena a las autoridades garantizar el más alto nivel de salud por todos los medios apropiados, hasta el máximo de los recursos de que disponga, garantizando la práctica de todas las medidas necesarias para ello.

Resulta aplicable en lo conducente, la Jurisprudencia 1a./J. 44/2014 (10a.) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consltable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, página 270 con Registro digital: 2006593, de rubro y texto:

> ***INTERÉS SUPERIOR DEL MENOR. SU CONFIGURACIÓN COMO CONCEPTO JURÍDICO INDETERMINADO Y CRITERIOS PARA SU APLICACIÓN A CASOS CONCRETOS.*** *Resulta ya un lugar común señalar que la configuración del interés superior del menor, como concepto jurídico indeterminado, dificulta notablemente su aplicación. Así, a juicio de esta Primera Sala, es necesario encontrar criterios para averiguar, racionalmente, en qué consiste el interés del menor y paralelamente determinarlo en concreto en los casos correspondientes. Es posible señalar que todo concepto indeterminado cabe estructurarlo en varias zonas. Una primera zona de certeza positiva, que contiene el presupuesto necesario o la condición inicial mínima. Una segunda zona de certeza negativa, a partir de la cual nos hallamos fuera del concepto indeterminado. En tercer y último lugar la denominada zona intermedia, más amplia por su ambigüedad e incertidumbre, donde cabe tomar varias decisiones. En la zona intermedia, para determinar cuál es el interés del menor y obtener un juicio de valor, es necesario precisar los hechos y las circunstancias que lo envuelven. En esta zona podemos observar cómo el interés del menor no es siempre el mismo, ni siquiera con carácter general para todos los hijos, pues éste varía en función de las circunstancias personales y familiares. Además, dicha zona se amplía cuando pasamos -en la indeterminación del concepto- del plano jurídico al cultural. Por lo anterior, es claro que el derecho positivo no puede precisar con exactitud los límites del interés superior del menor para cada supuesto de hecho planteado. Son los tribunales quienes han de determinarlo moviéndose en esa "zona intermedia", haciendo uso de valores o criterios racionales. En este sentido, es posible señalar como criterios relevantes para la determinación en concreto del interés del menor en todos aquellos casos en que esté de por medio la situación familiar de un menor, los siguientes: a) se deben satisfacer, por el medio más idóneo, las necesidades materiales básicas o vitales del menor, y las de tipo espiritual, afectivas y educacionales; b) se deberá atender a los deseos, sentimientos y opiniones del menor, siempre que sean compatibles con lo anterior e interpretados de acuerdo con su personal madurez o discernimiento; y c) se debe mantener, si es posible, el statu quo material y espiritual del menor y atender a la incidencia que toda alteración del mismo pueda tener en su personalidad y para su futuro. Asimismo, es necesario advertir que para valorar el interés del menor, muchas veces se impone un estudio*

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

comparativo y en ocasiones beligerante entre varios intereses en conflicto, por lo que el juez tendrá que examinar las circunstancias específicas de cada caso para poder llegar a una solución estable, justa y equitativa especialmente para el menor, cuyos intereses deben primar frente a los demás que puedan entrar en juego, procurando la concordancia e interpretación de las normas jurídicas en la línea de favorecer al menor, principio consagrado en el artículo 4o. constitucional.

NOTIFÍQUESE.

Así lo proveyó y firma electrónicamente **Gabriel Regis López,** Juez Decimosexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido por la Secretaria **María Angélica Vargas Díaz,** quien autoriza y certifica que las promociones que, en su caso, generaron el presente acuerdo, y el acuerdo mismo, se encuentran debidamente incorporados al expediente electrónico. **Doy fe**.

Gabriel Regis López **Juez** **(Firma Electrónica)**	**María Angélica Vargas Díaz** **Secretaria** **(Firma Electrónica)**

En esta fecha se giraron los oficios **33786, 33787, 33788 y 33789** a las autoridades correspondientes, notificándole el auto que antecede. **Conste.**

María Angélica Vargas Díaz
70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

En la Ciudad de México, siendo las **nueve horas** del día dieciocho de mayo de dos mil veintidós, el Actuario del Juzgado Decimosexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, publicó la lista en el Portal de Internet del Poder Judicial de la Federación, la resolución o acuerdo que antecede, con lo cual quedan notificadas de ello las partes en este juicio de amparo, se asienta la presente razón, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 24, 26, fracción III, y 29, de la Ley de Amparo. Doy Fe.

En diecinueve de mayo de dos mil veintidós surtió todos sus efectos legales la notificación a que se refiere las razones que anteceden, conforme a la fracción II del artículo 31 de la Ley de Amparo. Doy fe.

El Actuario.

_____

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ACTUACIONES

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Maria Angelica Vargas Diaz
70.6a.66.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3
01/07/23 13:13:39

3.296608.170127

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
27399986_0735000029660847012.p7m
Autoridad Certificadora:
Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	Maria Angelica Vargas Diaz	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.07.e3	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/05/22 04:28:51 - 17/05/22 23:28:51	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	09 3c a3 5c c5 0e c2 31 48 1f 29 1c a9 a0 d8 a0 72 50 3b 67 99 dd fb 6b c6 5f 87 72 a5 48 79 3d 83 12 c9 2d 23 ba 6e 25 e4 57 46 81 86 42 e0 1f d1 03 cc f9 97 e7 ba e8 90 fd 39 7d 6b 9d e0 65 c2 5e 97 32 20 67 3e 87 08 59 6d 0d a5 ed 86 08 7c c3 14 fe ff 06 56 d0 df 9f 1a e5 1d b9 2b 5b 32 4c 56 3a 5b 4b fb 72 aa b3 f1 98 5a 51 99 ec c3 84 3b 7d 15 1e 10 d8 e5 8a 94 46 7b 3f 1a 9e fb bd 33 17 8b 6a 30 71 11 4f 5d b5 51 66 ba e9 27 4b 29 01 a4 a7 b9 ce f6 ca d8 87 97 9b 57 a1 90 cb 2f 46 87 e1 88 12 e3 fb 26 ac 81 c8 bb 08 31 24 13 d6 b5 c6 a7 c7 76 11 54 4f 8d d7 c7 84 d2 e9 0e 5f 71 ee 4c 03 08 45 43 b0 45 e6 74 72 71 b3 59 a6 b8 2c da 8b b0 55 a9 63 56 2e ed cd 04 c6 15 ea 4f 12 ed 51 c2 68 93 13 5f d5 1a 37 2b d4 c0 90 0d d8 84 8e c3 d2 e2 4b 04 64 2d 36			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	18/05/22 04:28:51 - 17/05/22 23:28:51
Nombre del respondedor:	OCSP de la Unidad de Certificacion Electronica del TEPJF - PJF
Emisor del respondedor:	Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF
Número de serie:	30.30.30.32.33.30

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	18/05/22 04:28:52 - 17/05/22 23:28:52
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	112826989
Datos estampillados:	Rby7HArWPEitTxQ34IHPj331Eqo=

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	GABRIEL REGIS LOPEZ	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.7e.de	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	18/05/22 04:30:17 - 17/05/22 23:30:17	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	c5 00 c7 5a 58 43 e0 5a ce 88 8a 9d 34 77 b0 9f ce b3 0a fc 6a 8d 60 27 ae 84 8e be 1c 0c 12 d3 29 63 5a 16 e9 84 a8 8b 6e a0 a1 11 19 9c c7 65 de e6 7a 10 79 39 a1 e1 a5 25 bc ce b8 d0 48 0a b5 0d 7b ba 35 8f 2a 2d 90 8f ad 6f 18 a1 16 e4 df 93 ba 56 e7 78 ef df fc d5 37 1a f0 3c 21 40 f9 da cd 97 50 c4 59 6d 39 13 9b a0 e8 70 47 57 3c 79 38 7f f3 1f 8b 5d be e6 b0 fc aa 73 e0 6b dd bb d9 5a 2c 54 ca f2 23 ab c5 d5 55 fd f4 ca 18 c6 3e e5 ea 89 8f 35 c2 0a 9e 27 d2 e0 ab b1 15 9a 8f da e1 d8 03 d9 89 5e 05 a5 7a 9f 4a 75 28 b4 23 40 ef a9 ab 51 a7 a7 15 1f 7d 1e 66 62 60 ce 03 f5 5a d6 48 32 eb 29 17 91 22 9a 89 10 89 2c 05 ce 5a 3a 9b bd 88 9f 25 35 d6 f2 fa 8f b0 54 b3 e1 40 01 6c a8 b2 f7 62 4f b9 67 e4 1c 03 cc 0c d9 88 cb bc 37 20 b8 83 9a 18 47 65 e6			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	18/05/22 04:30:17 - 17/05/22 23:30:17
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	18/05/22 04:30:17 - 17/05/22 23:30:17
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	112827208
Datos estampillados:	8moU9yMBqP22Y+77K5rQY1i9nQc=